



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

25.Povrv-590/2018

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu ovog suda Vinki Mitrović, na prijedlog više sudske savjetnice Senke Mrkonjić, u pravnoj stvari tužitelja COP-EXPORT d.o.o., Osijek, Psunjska 35, OIB 38459171951, zastupano po punomoćniku Tatjani Marković, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika M. MADUNIĆ d.o.o., Split, Stari Pazar 9, OIB:08091796770, zastupanog po punomoćniku Ivanu Krželju, odvjetniku u Splitu, radi isplate 109.557,25 kn, nakon održane usmene i javne rasprave zaključene dana 25. rujna 2020. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika Andrije Jakšića, odvjetničkog vježbenika kod punomoćnika tužitelja, objavljene dana 26. studenog 2020.

p r e s u d i o j e

I Održava se u cijelosti na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita, posl. br.:Ovrv-978/2018 od 29.03.2018., kojim je naloženo ovršeniku sada tuženiku da isplati ovrhovoditelju sada tužitelju, u roku od 8 dana, iznos od 109.557,25 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedinačne iznose teče kako slijedi:

- na iznos od 4.956,00 kn od 11.05.2017. do isplate,
- na iznos od 18.483,75 kn od 18.05.2017. do isplate,
- na iznos od 17.243,75 kn od 2.06.2017. do isplate,
- na iznos od 10.501,25 kn od 15.06.2017. do isplate,
- na iznos od 21.980,00 kn od 13.07.2017. do isplate,
- na iznos od 26.580,00 kn od 20.07.2017. do isplate,
- na iznos od 13.812,50 kn od 10.08.2017. do isplate,

po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena, te da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu od 1.844,46 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od 29.03.2018. do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena.

II Nalaže se tuženiku da u roku od 8 dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 26.415,00 kn, uvećane za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja presude suda prvog stupnja tj. od 26. studenog 2020. pa do konačne isplate, po

stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotna poena, dok se za više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 3.125,00 kn zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Nevenke Kekez iz Splita, posl. br.:Ovrv-978/2018 od 29.03.2018., stavljeno je izvan snage rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. Povrv-1716/2015 od 1.04.2016.g. u dijelu u kojem je određena ovrha i ukinute provedene radnje te povodom prigovora protiv platnog naloga, postupak nastavljen u parničnom postupku temeljem članka 58. stavka 1, 2. i 3. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13. i 93/14.-dalje OZ).

U prigovoru tuženik navodi da je u postupku predstečajne nagodbe te predmetna ovrha nije dopuštena pozivom na odredbu članka 70. stavka 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi. Pored toga ističe da iz priložene konto kartice nije razvidno da su stranke bile u poslovnom odnosu. Stoga predlaže sudu zatražiti od tužitelja dokaze za opstojnost tužbenog zahtjeva (ugovor, račune, otpremnice i dokaze o izvršenim uslugama i dr.).

U daljnjem tijeku postupka, u podnesku od 28.06.2018., tužitelj je naveo da predmetno potraživanje proizlazi iz nepodmirenih računa za naručenu i isporučenu robu. Naime, tuženik ima mesnicu na pazaru u Splitu, te je od tužitelja kupovao svježe meso (junetinu i govedinu) koju je preprodavao u svojoj mesnici. Suradnja među strankama trajala je godinama. Tuženik je telefonskim putem naručivao robu od tužitelja te mu je tužitelj istu dostavljao sukladno narudžbi. Prilikom isporuke tužitelj je tuženiku predao račun za naručenu robu i otpremnicu koju je tuženik potpisao, a što je vidljivo iz preslika otpremnica uz svaki pojedini račun koji se u prilogu dostavlja. Tuženik je u međuvremenu, od 10.05.2017. kao dana izdavanja prvog računa na koji se odnosi predmetni prijedlog za ovrhu do dana podnošenja prijedloga za ovrhu, platio tužitelju iznos od 4.000,00 kn stoga je navedenom uplatom djelomično podmiren račun tužitelja broj 46/1/1 od 10.05.2017. u iznosu od 16.275,00 kn. Iako je tužitelj omaškom prijedlog za ovrhu podnio samo za iznos od 109.557,25 kn umjesto ispravno 120.876,25 kn (pogrešno prikazao račun br. 46/1/1 na iznos od 8.956,00 kn umjesto 16.275,00 kn) ustraje u utuženom iznosu, dok će za preostali iznos pokrenuti zaseban postupak.

Na ročištu od 12.03.2018. tužitelj je ostao kod tužbe i tužbenog zahtjeva te istakao da je predstečajna nagodba nad tuženikom, na koju se tuženik pozvao u prigovoru, zaključena prije nego što su nastala potraživanja tužitelja u ovoj pravnoj stvari, a što je vidljivo iz rješenja poslovni broj Stpn-39/2016 od 28.04.2017. kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe.

Tuženik je predložio saslušanje zakonskog zastupnika tuženika na okolnost koja je jedinična cijena robe ugovorena među strankama, kao i da li je robu koja se navodi u priloženim računima i otpremnicama tuženik zaista i zaprimio. Ukoliko bi tužitelj inzistirao na tvrdnjama da je predmetna roba uredno isporučena i zaprimljena od strane tuženika, predlaže da se dostave izvorne otpremnice te da se provede grafološko vještačenje potpisa ispod naznake „primio“ a kako bi se utvrdilo da li je zakonski zastupnik tuženika skriptor potpisa na istima.

Tužitelj je naknadno dopisom od 21.01.2020. dostavio otpremnicu broj 25/2017. od 9.08.2017. jer ista omaškom nije bila vraćena tužitelju od tvrtke Spektador d.o.o. a koja tvrtka je vršila dostavu robe za tužitelja.

Sud je u dokazne svrhe pregledao Kartica kupca od 19.03.2018. (list 5 spisa), Kartica kupca od 21.06.2018. (list 32 spisa), račune (list 33-39 spisa), otpremnice (list 40-42 spisa), Rješenje poslovni broj Stpn-39/2016 od 28.04.2017. o predstečajnoj nagodbi (list 59-63 spisa), Otpremnica broj 25/2017. Od 9.08.2017. (list 81 spisa) te je izveden dokaz saslušanjem svjedoka Gorana Jozipovića, te svjedoka Ivana Bogdana i zakonskog zastupnika tužitelja Jasne Lakišić pred zamoljenim Trgovačkim sudom u Osijeku.

Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

Iz dokaznog postupka nesporno proizlazi da su stranke bile u poslovnom odnosu temeljem ugovora o kupoprodaji.

Među strankama je sporno koja je jedinična cijena robe ugovorena među strankama, da li je tuženik predmetnu robu zaprimio, da li je zakonski zastupnik tuženika potpisao predmetne otpremnice, te sukladno tome da li je tuženik dužan podmiriti tužitelju utuženi iznos od 109.557,25 kn.

Odredbom članka 376. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08 i 125/11, dalje - ZOO) propisano je da se ugovorom o kupoprodaji obvezuje prodavatelj predati kupcu u vlasništvo stvar za koju se kupac obvezuje platiti cijenu.

Uvidom u račune koji prilažu na listu 33-39 spisa razvidno je da je predmet istih roba, u naravi meso: junetina i govedina, te je naveden u svakom računu i broj otpremnice.

Pregledom otpremnica (list 40-42 spisa) vidljivo je da je pod naznakom „primio“ u potpisu Mate Madunić.

Iz iskaza svjedoka Gorana Jozipovića, zaposlenika tvrtke Spektador d.o.o., Split, na radnom mjestu vozača, proizlazi da je navedenu tvrtku tužitelj angažirao za prijevoz svježeg mesa tuženiku u Split. Suradnja je trajala otprilike tri do četiri godine. Tuženik je isporučenu robu zaprimio i potpisao otpremnice. Jedan primjerak otpremnice ostavljao bi se tuženiku a dva primjerka vraćala su se tužitelju. Otpremnice ispred tužitelja potpisivao je Ivan Bogdan a ispred tuženika Mate Madunić. Nikad nije bilo primjedbi na isporučenu robu. U odnosu na cijenu iskazao je da se ista mijenjala u ovisnosti o tržišnoj cijeni junetine i govedine.

Iz iskaza svjedoka Ivana Bogdana, zaposlenika tužitelja, proizlazi da je robu za koju su izdani predmetni računi slao u klaonicu a iz klaonice robu je preuzimao Goran Jozipović koji je tu robu otpremio tuženiku u Split. Tuženik je uredno robu zaprimao i uredno potpisivao otpremnice, uredno zaprimio račune, nikad nije imao prigovor na isporučenu robu. U više navrata tuženik je kontaktiran u svezi podmirjenja predmetnog dugovanja koji do sada nije podmirio.

Zakonski zastupnik tužitelja Jasna Ladišić iskazala je da je u svemu suglasna sa navodima svjedoka Ivana Bogdana jer je isti više upoznat sa predmetnim sporom obzirom da je u više navrata kontaktirao tuženika i sam je bio prisutan kod pripreme robe za transport

tuženiku. Tuženik je potpisao sve otpremnice za primljenu robu a predlagao je i sklapanje sudske nagodbe, do koje nije došlo.

Sud je poklonio vjeru iskazima saslušanih svjedoka i zakonskog zastupnika tužitelja jer se isti međusobno potvrđuju, u suglasju su sa dokumentacijom koja priliježe spisu, a niti je tuženik na iste imao primjedbe.

Sud je odustao od dokaznog prijedloga tuženika za saslušanjem zakonskog zastupnika tuženika Mate Madunića i grafološkog vještačenja njegovog potpisa na predmetnim otpremnicama, jer se zakonski zastupnik tuženika nije odazivao pozivima za ročišta radi saslušanja, niti je udovoljio nalogu suda da dostavi dokumentaciju na kojoj su nesporni potpisi zakonskog zastupnika tuženika za potrebe grafološkog vještačenja.

Budući je iz dokaznog postupka, temeljem dokumentacije koja priliježe spisu, iskaza saslušanih svjedoka i zakonskog zastupnika tužitelja, razvidno da je tuženik robu naznačenu u utuženim računima uredno zaprimio, koju dokumentaciju tuženik ničim nije pobio niti je osporio iskaze svjedoka i zakonskog zastupnika tužitelja, a niti dostavio dokaz da je cijenu za primljenu robu u utuženom iznosu podmirio, sud je prihvatio u cijelosti osnovan tužbeni zahtjev tužitelja temeljem odredbe članka 376. stavka 1. ZOO-a, stoga je valjalo održati na snazi platni nalog u odnosu na iznos glavnice u iznosu od 109. 557,25 kn primjenom odredbe članka 451. stavka 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14. i 70/19., dalje: ZPP)

Pored toga, platni nalog trebalo je održati na snazi i za trošak ovršnog postupka, zajedno sa zateznim kamatama od donošenja rješenja o ovrsi do isplate, budući je izdavanje platnog naloga bilo osnovano, sve sukladno odredbi članka 14. stavka 4. i članka 27. stavka 3. OZ-a.

Tuženik nije sporio navedeni datum dospijeca utuženih računa pa kako novčana obveza nije izvršena na vrijeme, to je tužitelju na temelju odredbe članka 29. stavka 1. ZOO-a valjalo dosuditi tj. održati na snazi platni nalog i za zatražene kamate od dospijeca do isplate i to u visini propisanoj stavkom 2. istog članka.

Temeljem gore navedenog odlučeno je kao u toč. pod I. Izreke presude.

Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. i 155. ZPP-a i važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» br. 141/12), imajući u vidu vrijednost predmeta spora u iznosu od 109. 557,25 kn, koji iznos je tužitelj osnovano potraživao. Tako je tužitelju kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik u trošak parničnog postupka priznat trošak za sastav podneska od 28.06.2018. po 250,00 bodova, za sastav podneska od 16.10.2018. po 50,00 bodova, za sastav podneska od 9.11.2018. po 50,00 bodova, za zastupanje na ročištu od 12.03.2019. po 250 bodova, za zastupanje na ročištu od 5.04.2019. po 250 bodova, za zastupanje na ročištu od 11.06.2019. po 250 bodova, za zastupanje na ročištu od 25.09.2019. po 250 bodova, za zastupanje na ročištu od 10.12.2019. po 50 bodova, za sastav podneska od 21.01.2020. po 50 bodova, za zastupanje na ročištu od 11.02.2020. po 250 bodova, za zastupanje na ročištu od 25.09.2020. po 250 bodova, ukupno 1.950,00 bodova, što iznosi 19.500,00 kn, trošak PDV-a u iznosu od 5.000,00 kn, trošak svjedoka u iznosu od 600,00 kn, sudska pristojba na presudu u iznosu od 1.440,00 kn temeljem Zakona o sudskim pristojbama («Narodne novine» br. 26/03, 125/11 i 112/12), sveukupno iznos od 26.415,00 kn.

Sud tužitelju u troškove parničnog postupka nije odmjerio više zatraženi iznos od 3.125,00 kn, koji iznos se odnosi za više traženi trošak od 2.000,00 kn za zastupanje na ročištu od 10.12.2019. budući je isto odgođeno (radi nedolaska zakonskog zastupnika tužitelja i svjedoka), za zastupanje na ročištu za objavu presude od 26.11.2020. 500,00 kuna, te iznos od 625,00 kn na ime troška PDV-a.

Slijedom navedenog odučeno je kao pod točkom II. izreke presude.

U Splitu, 26. studenog 2020.

SUDAC

Vinka Mitrović

PRAVNA POUKA:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo na žalbu Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dana objave odluke, putem ovog suda, u pisanom obliku u tri primjerka.

DNA:

- tužitelju po punom. Tatjani Marković, odvjetnici u Splitu,
- tuženiku po punom. Ivanu Krželju, odvjetniku u Splitu
- u spis